



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku, u ime Republike Hrvatske, po sucu tog suda Anki Muhoberac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja KORA ZAGREB d.o.o., Zagreb, Dalmatinska 10, OIB: 66057989728, kojeg zastupa punomoćnik Damir Pokupec, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika OPĆINA MLJET, Babino Polje, Zabrježje 2, OIB: 03226932771, zastupanog po punomoćniku Đaniju Dedović, odvjetniku u Dubrovniku, radi raskida kupoprodajnog ugovora (vps 18.173.582,42 kuna), na glavnoj raspravi održanoj i zaključenoj dana 06. srpnja 2017.g. u nazočnosti punomoćnika stranaka, a objavljenoj dana 4. rujna 2017.g.

presudio je

I.

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Ugovor o kupoprodaji nekretnina – zemljišta od 4.4.2005.g. raskida se krivnjom tužene Općine Mljet.

II.

Tuženik OPĆINA MLJET Babino Polje, Zabrježje 2, OIB: 03226932771 dužan je vratiti tužitelju KORA ZAGREB d.o.o., Zagreb, Dalmatinska 10, OIB: 66057989728 primljenu kupoprodajnu cijenu u iznosu od 18.173.582,42 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, tekućom od dana 6.5.2005.g., pa do isplate, na način da se ista kamata obračuna do dana 31.12.2007.g. prema stopi utvrđenoj Uredbom o visini stope zatezne kamate na taj iznos, a od dana 01.01.2008.g. prema stopi zateznih kamata, koja se primjenjuje na trgovačke ugovore obračunatoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena.

**III.**

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Tužena Općina Mljet dužna je, na ime naknade štete, vratiti tužiteljici iznos od 920.725,00 kn, plaćen na ime poreza na promet nekretnina, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 18.05.2005.g. pa do isplate, na način da se ista kamata do dana 01.01.2008.g. obračunava prema stopi utvrđenoj Uredbom o visini stope zatezne kamate na taj iznos počevši od dana plaćanja pa do isplate, a od dana 01.01.2008.g. prema stopi zateznih kamata koja se primjenjuje na trgovačke ugovore, obračunatoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena".

IV.

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Tužena Općina Mljet dužna je naknaditi tužiteljici stvarnu štetu i izmaklu korist u iznosu koji će biti specificiran naknadno tijekom postupka".

V.

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Tužena Općina Mljet dužna je tužiteljici naknaditi parnični trošak, kao i troškove svih postupaka i drugih radnji vezanih uz upis prava vlasništva na predmetnim česticama zemljišta, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe."

Obrazloženje

U tužbi zaprimljenoj kod Općinskog suda u Dubrovniku dana 6. travnja 2010.g., a kod ovog suda dana 27. rujna 2010.g., tužitelj navodi da je isti u svojstvu kupca s tuženikom dana 4. travnja 2005.g. zaključio Ugovor o kupoprodaji nekretnina – zemljišta predmet kojeg Ugovora je bila kupoprodaja nekretnina – zemljišta koje je upisano u zemljišne knjige ZK-odjela Općinskog suda u Dubrovniku u z.k.ul. 174 kao čest.zem. 1507 k.o. Korita. U članku 1. predmetnog Ugovora tuženik da izjavljuje kako je vlasnik čest.zem. 1507 upisane u z.k.ul.174 k.o. Prožura, a u stavku 2. članka 1. Ugovora tuženik da jamči da je isključivi vlasnik predmetnih čestica zemlje. Tužitelj da je dana 6. svibnja 2005.g. isplatio ukupan iznos ugovorene kupoprodajne cijene čime da je ispunio u cijelosti sve obveze iz Ugovora, te izvršio svoju ugovornu obvezu plaćanja poreza na promet nekretnina prema Poreznom rješenju Porezne uprave, Područni ured Dubrovnik, Ispostava Dubrovnik u iznosu od 920.725,00 kn. Dana 10. svibnja 2005.g. da je tužitelj pod brojem Z-2455/05 ZK odjelu Općinskog suda u Dubrovniku podnio je prijedlog za uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini temeljem kojeg prijedloga da je 3. listopada 2005.g. ZK odjel Općinskog suda u Dubrovniku donio rješenje kojim je odobrena uknjižba prava vlasništva predlagatelja ovdje tužitelja na nekretnini čest.zem. 1507 Z.K.Ul. 174 k.o. Prožura u korist predlagatelja ovdje tužitelja. Nadalje, RH da je, temeljeći svoj zahtjev na odredbama Zakona o šumama, Općinskom sudu u Dubrovniku podnijela žalbu protiv rješenja kojim je dopuštena uknjižba prava vlasništva na predmetnoj nekretnini za korist tužitelja koja žalba da je, protivno načelu povjerenja u zemljišne knjige i načelu zaštite poštenog